



<https://www.revistaneurocirugia.com>

## C0306 - VALIDACIÓN DE DIFERENTES ESCALAS PRONÓSTICAS EN UNA SERIE DE MENINGIOMAS

**C. Eiriz Fernández, I. Panero Pérez, D. García Pérez, L. Jiménez Roldán, P.A. Gómez López y Á. Pérez Núñez**

Hospital Universitario 12 de Octubre, Madrid, España.

### Resumen

**Objetivos:** Realizar un análisis de validación de diferentes escalas pronósticas en una serie de meningiomas intervenidos en nuestro centro.

**Métodos:** Se realizó un análisis retrospectivo de los registros de pacientes adultos (mayores de 16 años) con diagnóstico de meningioma intracraneal intervenidos en nuestro centro entre los años 2011 y 2016. Se recogieron variables demográficas, clínicas y radiológicas. Se realizó un análisis de validación de las siguientes escalas pronósticas: SKALE, CRGS, BARTEK y una “Clasificación” realizada en nuestro centro en una serie anterior (en la que se incluyen edad, asa, volumen, desviación de la línea media y duración de la cirugía como factores de riesgo) con su versión simplificada (considerando sólo edad, volumen y duración de la cirugía).

**Resultados:** Aplicando las distintas clasificaciones se obtiene una buena relación entre una puntuación de más riesgo y una mayor probabilidad de desarrollar complicaciones quirúrgicas con la “Clasificación” obtenida en la serie anterior y su variante simplificada, no así con el resto de las escalas ni para otras variables resultado analizadas (supervivencia a 30 días y a 1 año). En el análisis con curvas ROC la “Clasificación” y su versión simplificada, así como la escala de Bartek obtuvieron los mejores resultados para la supervivencia a 1 año ( $AUC = 0,8; 0,93$  y  $0,92$ , respectivamente), para la aparición de complicaciones médicas ( $AUC = 0,6; 0,68$  y  $0,68$  respectivamente) y para la aparición de complicaciones quirúrgicas ( $AUC = 0,61; 0,6$  y  $0,54$ , respectivamente). Para las escalas SKALE y CRGS se obtuvo un  $AUC$  menor de  $0,5$  para las tres variables resultado.

**Conclusiones:** Las escalas “Clasificación” y su variante simplificada continúan teniendo validez en una serie posterior, no encontrando una buena relación entre factores de riesgo y variables resultado con las otras escalas pronósticas para nuestra serie.